

LUKÁŠ FASORA, JIŘÍ HANUŠ, JIŘÍ MALÍŘ (EDS.)

OBČANSKÉ ELITY A OBECNÍ SAMOSPRÁVA 1848–1948



CENTRUM
PRO STUDIUM
DEMOKRACIE A KULTURY

OBČANSKÉ ELITY A OBECNÍ SAMOSPRÁVA 1848–1948

LUKÁŠ FASORA, JIŘÍ HANUŠ, JIŘÍ MALÍŘ (EDS.)



CENTRUM
PRO STUDIUM
DEMOKRACIE A KULTURY

Obsah

Úvodem	5
------------------	---

BILANCE STAVU BĀDÁNĪ

LUKÁŠ FASORA – PAVEL KLADIWA

Obecní samospráva a lokální elity v českých zemích 1850–1918

Dílčí výsledky výzkumu v České republice 11

JIRÍ PEŠEK – HANA SVATOŠOVÁ

Městské samosprávy a občanské elity středoevropských metropolí

versus stát a odborníci v jeho službách 1848–1948 41

PETER URBANITSCH

Bürgerliche Eliten, Modernisierung und Wertewandel in Klein-

und Mittelstädten Cisleithaniens 1848–1918 49

EWALD HIEBL

Bürgerliche Lebenswelten im Kleinraum –

Zugänge, Limitationen, Perspektiven 66

GRZEGORZ KRZYWIEC

Między nostalgią a codziennością

Zagadnienie autonomii narodowej w polskich debatach

przełomu wieków (1886–1918). Przegląd badań 76

JUDIT PÁL

Städtegeschichte und die Forschung der bürgerlichen Eliten

in der ungarischen Geschichtsschreibung 84

STEFAN EMINGER

Heimat – Region – Identität

Konzepte und Methoden der Gemeindeforschung in Niederösterreich 94

MARIE MACKOVÁ

Obecní samospráva v kontextu českého regionálního bádání 108

SAMOSPRÁVA V TEORII A PRAXI

JIŘÍ ŠTAIF

Ideální konstrukce obce v českých výchovných spisech 19. století

Komunální elity jako nositelé obecného dobra 117

JIŘÍ HANUŠ

Karikatura elit v díle Franze Werfela *Píseň o Bernadettě* 131

ZDEŇKA STOKLÁSKOVÁ

Domovské právo a obecní samospráva 138

LUBOŠ VELEK

Rozvíjení české samosprávy jako náhrady neexistujícího státu

a jako předstupně státní samostatnosti 146

JIŘÍ MALÍŘ

Samospráva jako prostředek poslancecké kariéry 152

ONDREJ PODOLEC

Volení i menování...

Kreovanie správnych orgánov obcí na Slovensku v rokoch 1918–1945 165

MILAN HLAVAČKA

Okresní samospráva jako představitelka venkovských elitních sborů

a její vliv na formování české občanské společnosti

v Čechách do první světové války 174

ROMAN HOLEC

Aristokracie a byrokracie ako súčasť politickej elity Uhorska 189

ALEŠ VYSKOČIL

Státní správa a samospráva na přelomu 19. a 20. století

a v prvních desetiletích 20. století na příkladu města Prostějova 212

LUKÁŠ FASORA

Brněnský municipální socialismus 1880–1914

jako platforma spolupráce měšťanské a dělnické elity? 219

SAMOSPRÁVA A OBČANSKÉ ELITY VE MĚSTECH

PAVEL KLADIWA

Velkopodnikatelstvo a obecní samospráva v průmyslových městech

Vítkovice a Moravská Ostrava na počátku dvacátého století 233

ALEŠ ZÁŘICKÝ

Ostrava – Karviná, blízko a přece daleko!

*Příspěvek k utváření místních podnikatelských elit v hlavních**centrech ostravsko-karvinského revíru v 19. a na počátku 20. století 249*

HANS PETER HYE

Kommunale Selbstverwaltung und Öffentlichkeit im Hochliberalismus

*Carl Georg Wolfrum und die Entwicklung der Stadt Aussig**(Ústí nad Labem) 1848–1885 254*

PAVEL CIBULKA

Královo Pole – život po boku moravské metropole 271

JIŘÍ KOŘALKA

Řemeslnicko-obchodnická elita v čele samosprávy

města Tábora v letech 1848–1939 284

PAVEL MAREK

Elity Prostějova na přelomu 19. a 20. století a jejich komunální program . 293

ANDREA POKLUDOVÁ

Socioprofesionální stratifikace představitelů komunální samosprávy

v statutárním městě Opavě (1850–1918) 304

MARTIN MARKEL

Mezi centrem a periferií – občanské elity ve Znojmě a okolí 316

RADEK MIKULKA

Trvání, vývoj, či proměna?

Vyškovská samospráva 1899–1939 327

RENATA KAFKOVÁ

Proměny obecní samosprávy v Novém Jičíně 1850–1914 338

JITKA PADRNOSOVÁ

Samospráva a školství

Bilance výzkumu v pěti západomoravských městech 356

Resumé 362

Seznam autorů 384

Städtegeschichte und die Forschung der bürgerlichen Eliten in der ungarischen Geschichtsschreibung

JUDIT PÁL

In der ungarischen Geschichtsschreibung nahm das Interesse für die theoretischen Fragen der Städtegeschichte erst in den 60er–70er Jahren zu. Im Gegensatz zu den früheren Zeiten als die Städtegeschichte noch nicht als echte wissenschaftliche Disziplin galt – sie gehörte zur Lokalgeschichte –, wird zu dieser Zeit der Akzent auf die Makroprozesse gelegt: dank der Erforschung der Modernisierung, der Industrialisierung, der Urbanisierung gewann die Städtegeschichte an Bedeutung. Es gab mehrere Versuche (Tibor Mendöl, Pál Beluszky, Sándor Gyimesi, Zoltán Dávid und andere) zur Ausarbeitung von Kriterien, um aufgrund dieser das Stadtnetz einer bestimmten Zeit zu rekonstruieren.¹

Auch den Marktstellen wurde erst dann richtiges Interesse geschenkt. Für die Erforschung der Herausbildung von Marktstellen sowie für die Umwertung ihrer Rolle bedeuteten die Arbeiten von Jenő Szűcs und Vera Bácskai einen wichtigen Durchbruch.² Ihnen ist zu verdanken, daß die Marktstellen als wichtiger Bestandteil des „richtigen“ Stadtnetzes anerkannt wurden. Vera Bácskai analysierte (zusammen mit Lajos Nagy) das Städtenetz Ungarns aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts und erarbeitete mit Hilfe mathematischer Methoden eine Städtehierarchie.³ Sie ordneten die Städte aufgrund verschiedener Kriterien – bedingt von ihrer ausgeübten Funktion – in Kategorien ein, unabhängig davon, ob sie königliche Freistädte, Marktstellen oder sogar nichtprivilegierte Ortschaften waren. Pál Beluszky hat für die Zeit des Dualismus das Städtenetz Ungarns untersucht; aufgrund verschiedener Kriterien (Einwohnerzahl, Institutionen usw.) hat er eine Hierarchie aufgestellt und die Städte kategorisiert.⁴ Zoltán Gál hat eine ähnliche Untersuchung aufgrund des Umlaufs von Bankdepots durch-

¹ Einige Arbeiten: Makkai, László: *A magyar városfejlődés történetének vázlatja*. In: Borsos J. (Hg.): *Vidéki városaink*. Budapest 1961, S. 25–75; Gyimesi, Sándor: *Városok a feudalizmusból a kapitalizmusba való átmenet időszakában*. Budapest 1975; Mendöl, Tibor: *Általános településföldrajz*. Budapest 1963.

² Szűcs, Jenő: *Városok és kézművesség a XV. századi Magyarországon*. Budapest 1955; Bácskai, Vera: *Magyar mezővárosok a XV. században*. Budapest 1965.

³ Bácskai, Vera – Nagy, Lajos: *Piackörzetek, piacközpontok és városok Magyarországon 1828-ban*. Budapest 1984; Bácskai, Vera: *Városok és városi társadalom Magyarországon a XIX. század elején*. Budapest 1988.

⁴ Beluszky, Pál: *A polgárosodás törekény váza – városhálózatunk a századfordulón*. I. (Városhierarchia – vázlat, tényképekkel). Tér és társadalom. (1990) Nr. 3–4.

geführt.⁵ Mein Ziel ist nicht die ausschöpfende Darstellung der ungarischen Stadtgeschichtsschreibung,⁶ aber die Rolle des István Hajnal-Kreises (auch) in diesem Bereich muß unbedingt hervorgehoben werden. Der Kreis, um den sich überwiegend Forscher der Sozialgeschichte sammelten, setzte die Fragen der Städtegeschichte regelmäßig auf die Tagesordnung und organisierte mehrere Konferenzen.⁷

Hinter den Strukturen schien aber der Mensch, der Stadtbenwohner verloren zu gehen. Die Erforschung des Bürgertums wurde auch in Ungarn nicht von den ideologischen Kämpfen verschont, aber schon vom Ende der 70er Jahren – Beginn der 80er Jahren konnte sich ein neuartiger sozialgeschichtlicher Ansatz entfalten, dessen einen der ersteren Vertreter Péter Hanák war.⁸ Im Rahmen der ungarischen Geschichtsschreibung stand die Aufwertung des Bürgertums als historisches Thema mit dem stufenweisen Bruch mit dem Marxismus in Verbindung. Das Bürgertum konnte mit dem üblichen marxistischen Klassenbegriff nicht wahrgenommen werden. In der Städtegeschichte, wie auch in den sozialgeschichtlichen Forschungen im allgemeinen, fand ein stufenweiser Maßstabwechsel statt: neben der Erforschung der Strukturen, der Makroprozesse erschienen Aufsätze, die verschiedene ethnische, berufliche und andere Gruppen der Bevölkerung und ihre Lebensweise untersuchten sowie Arbeiten, die die Gesellschaft je einer Stadt tiefgehend analysierten. Bezüglich des Bürgertums hat die Rekonstruktion der individuellen oder Familienbiographien wie auch die Wahrnehmung des Bürgertums als kulturelle Verhaltensweise, als Lebenswelt begonnen. Seit den 80er Jahren kann auch die langsame Verbreitung des anthropologischen Standpunkts, der Mikrogeschichte beobachtet werden,⁹ obwohl zur Zeit die Hauptforschungsrichtung immer noch nicht von diesen bestimmt wird.

Was die theoretischen Rahmen betrifft, sucht seit dem Anfang des 20. Jahrhunderts auch die ungarische Geschichtsschreibung – wie auch im Fall Deutschlands oder der Ländern Ostmitteleuropas – die Antwort darauf, was István Bibó, einer der bedeutendsten ungarischen politischen Schriftsteller, als „ungarische Entwicklung in die Sackgasse“ bezeichnete.¹⁰ Einer der markantesten Wege der

⁵ Gál, Zoltán: *A magyarországi városhálózat vizsgálata a banki betétforgalom alapján 1910-ben.* In: Németh Zsófia – Sasfi Csaba (Hgg.): *Kőfallal, sárpalánkkal... Várostarténeti tanulmányok.* Debrecen 1997. (Rendi társadalom – polgári társadalom, 7.)

⁶ Für eine Zusammenfassung der ungarischen städtegeschichtlichen Forschungen siehe: Bácskai, Vera: *Várostarténet.* In: Bódy, Zsombor – Ö. Kovács, József: *Bevezetés a társadalomtörténetbe. Hagyományok, irányzatok, módszerek.* Budapest 2003, S. 243–257; Gyáni, Gábor: *Mai várostarténet-trásunk: teljesítmény és irányzatok.* Századvég, Új folyam, 4. Jg., 1987, S. 55–69.

⁷ Zum Beispiel *Mezőváros – kisváros. A Hajnal István Kör kezshelyi konferenciája, 1990. június 23–25.* (Rendi társadalom – polgári társadalom, 4.) Debrecen 1995.

⁸ Hanák, Péter: *A Kert és a Műhely.* Budapest 1988.

⁹ Z. B. die Aufsätze von Benda, Gyula: *Társadalomtörténeti tanulmányok.* Budapest 2006; Tóth, Zoltán: *Szekszárd társadalma a századfordulón.* Budapest 1989.

¹⁰ Bibó, István: *Válogatott tanulmányok.* I–IV. Budapest 1990.

Literatur des ungarischen „Sonderwegs“ war jene, der das Fehlen des ungarischen Bürgertums und davon ausgehend die deformierte Verbürgerlichung und Modernisierung betonte. Anfang des 20. Jahrhunderts sprach der Soziologe Lajos Leopold vom „vorgetäuschten Kapitalismus“, als er die Fragen der unorganischen Übernahme von westlichen Formen darstellte.

Ein anderer Soziologe, Ferenc Erdei erarbeitete nach dem Zweiten Weltkrieg ein theoretisches Modell, das eine vehemente Debatte hervorgerufen hat. Laut diesem entstand in Ungarn während der Modernisierung eine „doppelte Gesellschaft“: die traditionelle Gesellschaft der Stände rettete sich auch nach 1848 hinüber, aber neben ihr entstand – insbesondere aus „Fremden“, meist aus Juden – auch ein neues Bürgertum; praktisch entwickelte sich eine parallele Gesellschaft, die sich auch religiös-ethnisch von der ersten absonderte. Die „nationale“ bzw. „bürgerliche“ Gesellschaftsorganisation schuf also parallele Strukturen.¹¹ Erdei hat aber keine empirische Forschungen durchgeführt und konnte sich auch nicht auf solche stützen, da diese noch in den Kinderschuhen steckten, und schuf deshalb ein theoretisches Modell. Die Debatte über Erdeis Modell dauert in der ungarischen Geschichtsschreibung praktisch auch heute noch fort. Einerseits akzeptieren führenden Historiker, wie Ignác Romsics, András Gerő oder der Geschichtssoziologe Viktor Karády dieses Modell, andere jedoch, wie Gábor Gyáni verhalten sich kritisch dazu.

András Gerő ging nach Bibó von dem Paradoxen aus, daß in Ungarn für die Durchsetzung des Liberalismus der Eingriff des Staates notwendig war, bzw. daß die Verbürgerlichung nicht vom Adel getragen wurde. Seiner Meinung nach besteht die Eigenart der ungarischen Verbürgerlichung aus der Reformzeit (ungarischer Vormärz) darin, daß „der Bürger nicht als einfache gesellschaftliche oder wirtschaftliche Situation, sondern auch in seiner Wertewelt, bzw. in der Schaffung einer Wertewelt definiert wird.“¹² Ein Teil des Adels aus der Reformzeit wollte sich auch in der eigener Person verbürgerlichen. Aber die gescheiterte Revolution hat diesen Prozeß gehemmt. Der Neoabsolutismus hat für die wirtschaftliche Verbürgerlichung den Weg geöffnet, aber andererseits die politische Freiheit eingeschränkt; Eigentum und Freiheit konnten voneinander getrennt werden. Der Ausgleich wird zur Werte-Unterhandlung eines gebrochenen, sein Verbürgerlichungsethos meist aufgebenden liberalen Adels und der Dynastie, dem das ganze dualistische System geprägt wurde. Es entwickelte sich eine doppelgesichtige Gesellschaft: im Bereich der Wirtschaft, des Privatlebens fand eine sehr schnelle Verbürgerlichung statt, während das öffentliche Leben refeudalisiert wurde. Laut Gerő stellt der Begriff der „herrschaftlichen Mittelschicht“ für die Frage der Mittelschicht den Schlüssel dar: „Ohne die herrschaftliche Mittelschicht gibt es keine lokale Elite und es gibt kein lokales öffentliches Leben; ohne sie ist die Erhaltung der feudalen Würze der Landeselite und die gesellschaftliche

¹¹ Erdei, Ferenc: *A magyar társadalomról*. Budapest 1980.

¹² Gerő, András: *A magyar polgárosodásról*. In: Ders.: *Magyar polgárosodás*. Budapest 1993, S. 322.

Akzeptanz der Legitimation feudalen Typus unvollstellbar“.¹³ Die herrschaftliche Mittelschicht hat keine genaue Definition, aber laut Gerő bedeutete dies in erster Linie Stil, Ethos, Verhalten.

Aufgrund des Erdei-Modells untersuchte Karády die „bürgerliche“ Schicht der Gesellschaft. Laut Karády ist in Ungarn die von den Juden in der Modernisierung gespielte Rolle einmalig; das ist auch der Tatsache zu verdanken, daß in Westeuropa ihre Anzahl, in Osteuropa aber das Integrationsniveau der Juden zu niedrig war, um eine ähnliche Rolle spielen zu können.¹⁴ In Ungarn betrug der Prozentsatz der Juden während der Zeit des Dualismus etwa 6%; im Gegensatz dazu waren vor dem ersten Weltkrieg 85% der selbstständigen Vertreter des Bankwesens, 60–65% der Großkaufleute (1910 waren 50% der im Handel und Bankwesen arbeitenden Israeliten), ungefähr die Hälfte der Industrieunternehmer, 60% der Druckereibesitzer und fast die Hälfte der Journalisten Juden; auch in solchen, vorher traditionell von Adligen ausgeübten Berufen, wie der der Rechtsanwälte, haben sie die Mehrheit errungen.¹⁵ Auch im Bereich der kulturellen Dienstleistungen dominierten die Juden und übernahmen die Rolle der Adligen auch im kulturellen Mäzenatentum. Im Schulwesen war die Überrepräsentation des Judentums auch bedeutend: in den Gymnasien überschritt die Anzahl der Juden mehrfach ihre Bevölkerungsrate, an den Universitäten war diese Lage noch ausgeprägter (im Fachbereich Medizin waren 40–55%, im Fachbereich Jura 20–40%, im Fachbereich Philologie 15–30% der Studenten Juden).¹⁶ Die Absonderung der „Herren“ von den „Bürgern“ – schrieb Karády – hatte als Folge, „daß die Wege der Modernisierung sich in Ungarn verhängnisvoll getrennt haben“. Einerseits bildete sich eine halbmoderne christliche Mittelschicht, deren Werteordnung vom prestigeorientierten Verhalten der ungarischen Gentry bestimmt wurde; andererseits wurden die Modelle des westlichen bürgerlichen Verhaltens fast ausschließlich von den Juden vertreten (wie der Kult der gut geleisteten Arbeit, hohe Bildung, Fremdsprachenkenntnis, vernünftige Bewirtschaftung und Konsum usw.).¹⁷

Gyáni setzte sich mit Erdeis Auffassungen, wie auch mit Karády auseinander. Seiner Meinung nach ernährte sich die Idee der „nationalen“ und „bürgerlichen“ Gesellschaft nicht aus der soziologischen Realität, sondern aus dem politischen Werteordnung der Horthy-Zeit. Bezüglich Karádys Thesen über die traditionelle Verehrung der geistigen Güter seitens der Juden und über die sich daraus ergebende Überrepräsentation in der Bildung, verweist Gyáni darauf, daß auch die so-

¹³ Gerő, András: *Polgárosodás és elitek a Monarchia Magyarországn.* In: Ders.: *Utódok kora.* Budapest 1996, S. 144–145.

¹⁴ Karády, Viktor: *Zsidóság és modernizáció a történelmi Magyarországon.* In: Ders.: *Zsidóság és társadalmi egyenlőtlenségek (1867–1945).* Történeti-szociológiai tanulmányok. Budapest 2000, S. 20.

¹⁵ Ebenda, S. 24.

¹⁶ Ebenda, S. 27–28.

¹⁷ Ebenda, S. 21–22.

genannte „christliche Mittelklasse“ kein bedeutend unterschiedliches kulturelles Verhaltensmuster zeigt.¹⁸

In diesem Zusammenhang ist Vera Bácskai's jüngster Gedanke interessant, der teilweise gerade mit jener in der ungarischen Geschichtsschreibung gemeingültig gewordener These bricht, die sie früher auch vertrat, uzw. daß es zwischen dem „alten Bürgertum“ – das vor 1848 – und dem späteren Mittelstand keine Kontinuität gab. Bis jetzt herrschte die Meinung vor, daß die zu den Zünften gehörigen Handwerker, wie auch die Elite der königlichen Freistädte mit den neuen Verhältnissen nicht Schritt halten konnten; die Großkaufleute, die kapitalistischen Unternehmer waren größtenteils „Fremde“: Juden, aus dem Ausland eingewanderte Personen. In jüngster Zeit bringt Vera Bácskai dafür Argumente vor, daß im Gegenteil zur allgemeinen Meinung nicht nur die jüdischen Großkaufleute den Kern des neuartigen unternehmerischen Bürgertums bildeten, sondern es gab unter ihnen auch eine bedeutende Anzahl von Christen: insbesondere der Prozententeil der Protestanten und der Griechisch-Orthodoxen war hoch (von den Protestanten waren mehrere die Söhne Zipser Bürgerfamilien). Das neue Bürgertum – von sehr geringer Stärke – kann sowohl aufgrund seiner wirtschaftlichen Tätigkeit als auch seiner Mentalität und Wertordnung als Vorläufer des Großbürgertums betrachtet werden. Persönliche Kontinuität gibt es kaum zwischen den beiden Gruppen; die frühen Vertreter der Modernisierung wurden von neuen Personen abgelöst.¹⁹

György Kövér, der mehrere Unternehmer, bzw. Familien erforschte, hat teilweise ähnliche Ergebnisse erhalten. Interessant ist die Untersuchung des Übergangs vom privilegierten Großkaufmann zum Bankier sowie des Kaufmann-Bankier-Typs. Die Fluktuation war innerhalb der Gruppe besonders hoch: 1876 funktionierten in Pest von den 39 Firmen aus dem Jahr 1847 nur noch 4. Die Anteilrate jener mit jüdischer Herkunft nahm massiv zu, aber auch in ihren Reihen war der Wandel groß.²⁰

In der Erforschung der bürgerlichen Elite aus der Zeit des Dualismus stellte Károly Vörös' 1979 veröffentlichter Aufsatz den Wendepunkt dar.²¹ Vörös ging aus einer Besonderheit des ungarischen politischen Lebens aus der Zeit des Dualismus aus; die Gesetzartikel 1870:42 und 1871:18 haben der lokalen Elite eine bedeutende Rolle in der Verwaltung vorgesehen und haben das sogenannte *Virilisten*-System eingeführt. Das bedeutet, dass die Hälfte der Vertretungsgremien (bzw. der Munizipalbehörden) wurde von den größten Steuerzahlern gebildet. Das System gewährte neben der wirtschaftlichen Elite auch den Intellektuellen Spielraum, da die Steuer der Intelligenz doppelt hinzugezählt wurde. Vörös hat

¹⁸ Gyáni, Gábor: *Érvek a kettős struktúra elmélete ellen*. Korall. 2001, Nr. 3–4, S. 221–231.

¹⁹ Bácskai, Vera: *A régi polgárságról*. Manuskript.

²⁰ Kövér, György: *Nagykereskedőtől a bankárig*. In: Á. Varga László (Hg.): Vera (nem csak) a városban. Budapest 1995, S. 23–29.

²¹ Vörös, Károly: *Budapest legnagyobb adófizetői 1873–1917*. Budapest 1979.

die größten Budapester Steuerzahler zwischen 1872–1914 untersucht und folgte daraus, daß 1873 bei den größten Pester Steuerzahlern der Hausbesitz die ausschlaggebende Steuerbasis darstellte; der Einkommensteuersatz war nur im Fall der unteren Kategorien der *Virilisten* höher. Die bevorzugte Form der Kapitalakkumulation war also der Hausbesitz, obwohl auch Vörös betont, daß das mit Steuern belegte bewegliche Kapital leichter verheimlicht werden konnte. Neben den Hausbesitzern bildeten die Großhändler und hinter ihnen insbesondere die Produkte- und Viehhändler die andere bedeutende Gruppe.²² Wenn auch nicht vom Standpunkt des Kapitals aber von jenem der Anzahl spielten die Fabrikanten, Bankiers, Bauunternehmer damals noch eine ziemlich geringe Rolle und im Vergleich zu den Städten aus der Provinz war die Vertretung der Intellektuelle in Budapest sehr bescheiden. Wenn wir die Tendenzen betrachten, dann kann festgestellt werden, daß um die Jahrhundertwende die Größe der Steuerbasis, mit der man unter die *Virilisten* gelangen konnte, bedeutend zugenommen hat. Gleichzeitig veränderte sich auch die Zusammensetzung der *Virilisten*: das Handwerk wurde bis Ende der Zeitspanne völlig verdrängt, aber auch die Gastwirtschaft und sogar der Handel ist massiv zurückgegangen. Die Anzahl jener, die aus Immobilien, Renten lebten, behielt für die ganze Zeitspanne die führende Rolle, neben ihnen konsolidierte sich aber auch die Gruppe der freiberuflichen Intellektuellen. Bei der Analyse der persönlichen, bzw. familiären Stabilität der *Virilisten* folgert Vörös, daß das „alte Bürgertum“²³ um 1910 fast völlig von den größten Steuerzahlern verschwunden ist. Die Fluktuation ist auch im Kreis der wirtschaftlichen Elite sehr hoch; die stabilsten Positionen sicherten der Immobilienbesitz, die Bauindustrie und die geistigen Berufe; um die Jahrhundertwende wurden diese von der Fabrikindustrie und den Großhandelfirmen ergänzt. Es bildete sich ein stabiler Kern heraus, der nicht nur in der Stadtleitung, sondern auch im wirtschaftlichen und sozialen Leben des Landes, bzw. in der Politik eine bedeutende Rolle spielte.

Selbstverständlich zeigen die Provinz, bzw. die Städte aus der Provinz ein anderes Bild. Ansonsten war für die Stadtentwicklung aus Ungarn die Polarisierung zwischen der Hauptstadt und dem provinziellen Bestand eines der kennzeichnenden Merkmale. Wenn die Politik auf Landesebene weiterhin von den Aristokraten (14%) und Adligen (48%) dominiert wurde, so hatten zur Politik auf Komitats- und Stadtebene auch die bürgerlichen Elemente Zugang. Aus der Reihe der *Virilisten* aus den Komitaten wurden die Immobilienbesitzer bis zum ersten Weltkrieg stufenweise zurückgedrängt; ihre Plätze wurden von Un-

²² Vörös konnte wegen Quellenmangel usw. die genauere Berufsstruktur der *Virilisten* nicht analysieren, er hat die Kategorien der Quellen benutzt.

²³ „Alte Bürgertum“ hat jedoch beim Vörös eine andere Bedeutung, wie zum Beispiel bei der Vera Bácskai.

²⁴ Feiszts, György – Kosján, László: *A gazdasági elit kutatásának néhány kérdése a virilisjegyzékek alapján*. In: A. Varga László (Hg.): Vera (nem csak) a városban. Budapest 1995, S. 483–487.

ternehmern, Kaufleuten, bzw. Intellektuellen und Beamten besetzt.²⁴ Wenn wir auch die Abgeordneten des Landtags in Betracht ziehen, dann kann behauptet werden, daß im Gegensatz zu der früheren Meinung, die die leitende Rolle den Aristokraten zuschrieb, die kennzeichnenden Züge des Politisierens der Schicht des ungarischen Gentry bestimmt wurden. Gemäß einiger Meinungen gab es zur Macht der adligen Gutsherrenelite keine bürgerliche Alternative, diese wurde nur vom osteuropäischen auf Autorität beruhenden Staat verkörpert.²⁵

Die Analyse der *Virilisten* wurde auch im Fall etlicher Städten aus der Provinz durchgeführt, z. B. haben Gábor Gyáni die Elite aus Hódmezővásárhely, Judit Tóvári jene aus Miskolc vorgestellt. Hódmezővásárhely ist auch deshalb interessant, weil es handelt sich um einer von Ungarns meistbevölkerten Städten und zugleich um einer der typischen Vertreter des Marktfleckens aus der Großen Ungarischen Tiefebene. Auch noch 1910 lebte etwa 40% der Bevölkerung auf den zur Stadt gehörigen Einzelgehöften. Aus diesem Grund dominierte auch innerhalb der Berufsstruktur die Landwirtschaft: 2/3 der Bevölkerung lebte aus der Landwirtschaft. Ein anderes Spezifikum dieses Stadttypus war der große Anteil der selbstständigen wirtschaftlichen Subjekten; die selbstständigen Geldverdiener stellten auch Ende der Zeitspanne ein Drittel der Bevölkerung dar. Was die Zusammensetzung der städtischen Elite, bzw. der *Virilisten* betrifft, können wir zwischen 1880 und 1915 von einer stufenweiser Verschiebung sprechen; der Anteil der Grundbesitzer ist von fast 80% auf 43% zurückgegangen, jene der Unternehmer ist von 6% auf 24% und die der Intellektuellen und Beamten aber von 15% auf 32% gewachsen. Der größte Teil der Grundbesitzer waren Ackerbürgern, die extensive Landwirtschaft ausübten, aber auch ein Teil der *Virilisten* mit Diplomabschluß lebte vom Grundeigentum. Die kleine Menge des Eigentums zeigt gut den Marktflecken-Charakter, die meisten der *Virilisten* zahlten eine Steuer, die weniger als 1000 Kronen betrug. Die reichsten Bürger der Stadt waren die jüdischen Kaufleute und etliche Unternehmer. Die Stabilität der Elite bewegte sich um die 50%, die reichste Schicht war – außer den Unternehmern – die stabilste. Charakteristisch für die Marktflecken-Gesellschaft war, daß obwohl in den oberen Schichten der Gesellschaft die Struktur eher von den bürgerlichen Zügen geprägt wurde, mußte sich die bürgerliche Elite den Großbauern anpassen; Zeichen dafür war der ausgedehnte Grundbesitz der Intellektuellen, das Verbinden ihrer Prestige mit dem Grundbesitz, aber mittels der verschiedenen Mechanismen der gesellschaftlichen Kontakte (wie das Vereinsleben, die informellen Verbindungen, die Eheschließungen) ordneten sie sich der traditionellen Regierungsschicht der Stadt unter.²⁶

²⁵ Péter, László: *Az arisztokrácia, a dzscentri és a parlamentáris tradíció a XIX. századi Magyarországon*. In: *Túlélők. Elitek és társadalmi változás az újkori Európában*. Budapest 1993, S. 226.

²⁶ Gyáni, Gábor: *Hódmezővásárhely társadalma*. In: Szabó, Ferenc (Hg.): *Hódmezővásárhely története*. II. 1.; Kovács, István – Kruzslíc, István Gábor – Szigeti, János (Hgg.): *A polgári forradalomtól az őszirózsás forradalomig 1848–1918*. Hódmezővásárhely 1993. S. 221–276.

Interessant ist auch das Beispiel der Stadt Miskolc. Bis Anfang des 20. Jahrhunderts war Miskolc eine Stadt mit geordnetem Magistrat. 1872 waren noch 2/3 der *Virilisten* der Stadt Adligen, der größte Teil von ihnen waren die Nachfolger der griechischen Weinhändler, die viel zur Förderung des Handels der Stadt beigetragen haben. Auch am Anfang des 20. Jahrhunderts dauerte die bedeutende Rolle des Handels fort, 40% der *Virilisten* waren Kaufleute, aber nur der von ihnen konnte seine Position für längere Zeit behalten, der sich entweder dem Außenhandel angeschlossen hat oder sein Geld in Aktien oder Hausbesitz investierte.²⁷

Aus dem Jahr 1908 wurde im Fall der Munizipien auch eine Landesstatistik über die Zusammensetzung des Munizipalrats zusammengestellt. Dementsprechend waren sowohl unter den gewählten Mitgliedern als auch unter den *Virilisten* die Intellektuellen und Beamten in relativer Mehrheit, im Falle der gewählten Mitglieder wurden diese von den Gutsbesitzern, Handwerkern und jenen, die vom Handel lebten, gefolgt. Im Falle der *Virilisten* bildeten die Kaufleute die zweitgrößte Gruppe und in fast derselben Anzahl finden wir jene Personen, die von ihrem Eigentum (Hauseigentümer, Privatiers), von der Industrie lebten, bzw. die Gutsbesitzer.²⁸

Bezüglich der Stabilität der Beamten der städtischen Verwaltungen wurden nur im Fall einiger Städte Untersuchungen durchgeführt. Den Leitern der Städte ist es – anscheinend – besser gelungen, die politischen Veränderungen von der Mitte des 19. Jahrhunderts zu überstehen; die persönliche Kontinuität der städtischen Beamten war viel bedeutender als jene ihrer Kollegen auf Komitatsebene.²⁹ Wenn wir die Daten von fünf Städten in Betracht ziehen, dann kann festgestellt werden, daß 1848 ein Drittel der Ratsmitglieder auch früher Ratsmitglieder waren; 1849 wurde die Hälfte der Ratsmitglieder ausgetauscht. 1861 wurde ein völliger Bruch mit dem ehemaligen System verlaublich, trotzdem wurden vom Personal 33 königlicher Freistädte nur etwa 13% als kompromittiert erklärt. Das Schmerling-Propositorium hat die Leitung der Städte erneut umgeordnet, aber nach dem Ausgleich sind ein Drittel der neuen Beamten in ihren Ämtern verblieben. Im Vergleich zu 1867 war 1872–1873 die Kontinuität in den Stadtgemeinden 62%, während an der Spitze der Komitate dies nur 47% betrug. Später war die Stabilität noch bedeutender; in einigen Städten befand sich dies über 80%, was bedeutet, daß die amtliche Karriere nur von Pensionierungen bzw. von Todesfällen unterbrochen wurden. Die Karrieremöglichkeiten der städtischen Elite waren ziemlich beschränkt und überschritten meistens die lokale Ebene nicht. Die Bürgermeister erreichten meistens erst nach einer längeren amtlichen Tätigkeit den Gipfel ihrer Karriere: 78,5% im Alter von 41–50 Jahren, 14,3% im Alter über 50 Jahren. Auf Komitatsebene war die administrative Karriere viel schneller. Meistens stellte das Bürgermeisteramt den Gipfel der Karriere dar; im Gegensatz zu Deutschland gelang es ihnen sehr selten einen Posten in den Mini-

²⁷ Tóvári, Judit: *Az elit Miskolc város társadalmában 1872–1917*. Nyiregyháza 1997.

²⁸ Thirring, Gusztáv (Hg.): *A magyar városok statisztikai évkönyve*. Budapest 1912, S. 666–667.

sterien zu erhalten, aber unter den Abgeordneten waren sie zahlreicher (zwischen 1848–1892 waren 41 Abgeordneten ehemalige Bürgermeister im Gegensatz zu den 161, die früher Untergespane waren). Die Anzahl der Nobilitierungen war gering: während des Dualismus wurden 36 Stadtbeamte – darunter nur 6 Bürgermeister – in den Adelsstand erhoben.³⁰

Im Fall einiger Berufsgruppen wurden auch Rekrutationsuntersuchungen durchgeführt, z. B. Tibor Hajdu hat den Offiziersstand oder Gábor Benedek die Beamten aus den Ministerien untersucht.³¹ Es ist keine Überraschung, daß die Selbstrekrutierung der Beamten-Intellektuellen-Schicht sehr hoch war (60% der Studenten stammten aus dieser Kategorie), aber auch im Fall der wirtschaftlichen Elite bis Mitte des 19. Jahrhunderts, als die Mobilität noch groß war, nahm bei der Generation der Mitte des 19. Jahrhunderts geborenen die Bedeutung der Selbstrekrutierung zu.³² Es gab auch Versuche zur mikrohistorischen Untersuchung; es wurden etliche Studien über je eine Unternehmerfamilie von György Kövér, Vera Bácskai u. a. verfaßt.

Relativ wenige haben sich mit der Frage der Stadtverwaltung in der Übergangszeit von der Mitte des 19. Jahrhunderts auseinandergesetzt. In diesem Themenbereich müssen zwei Bücher hervorgehoben werden: der Rechtshistoriker István Kajtár hat eine Zusammenfassung Arbeit über die Kommunalverwaltungen³³ und András Sipos über die Budapester Kommunalpolitik und –verwaltung an der Jahrhundertwende ausgearbeitet.³⁴

Sipos' Buch ist trotz der Tatsache lehrhaft, daß das Beispiel von Budapest nicht verallgemeinert werden kann; auch deshalb nicht, weil der Status der Hauptstadt von einem eigenen Gesetz geregelt wurde, um davon zu schweigen, daß die wirtschaftliche, gesellschaftliche Entwicklung von Budapest mit keiner Provinzstadt verglichen werden kann. Während der ganzen Zeit des Dualismus war nicht nur für die Regierung, sondern auch für die städtische Elite jene Auffassung bestimmend, laut der die Stadt als eine riesengroße Aktiengesellschaft betrachtet wurde, und sie meinten, daß das Mitbestimmungsrecht betreffs der Angelegenheiten der Stadt dem Ausmaß der Steuerzahlungen entsprechend gesichert werden muß. Diese Auffassung verkörperte übrigens die Institution des Virilismus. Die hauptstädtische Politisierung wurde auf dem Fundament der Casinos, Vereine aus den Bezirken aufgebaut und dieselbe enge Gruppierung hielt auch die Parlaments-

²⁹ István Kajtár hat 5 Städte untersucht: Pest, Győr, Debrecen, Szeged und Pécs. Vgl. Kajtár, István: *Magyar városi önkormányzatok (1848–1918)*. Budapest 1992, S. 152–155.

³⁰ Ebenda, S. 156–158.

³¹ Hajdu, Tibor: *Tisztikar és középosztály. Ferenc József magyar tisztjei*. Budapest 1999; Benedek, Gábor: *Ministerialbeamte zur Zeit des Ausgleiches*. In: Bácskai, Vera (Hg.): *Bürgertum und bürgerliche Entwicklung in Mittel- und Osteuropa. II*. Budapest 1986, S. 555–591.

³² Lengyel, György: *Vállalkozók, bankárok, kereskedők. A magyar gazdasági elit a 19. században és a 20. század első felében*. Budapest 1989.

³³ Kajtár, *Magyar városi*, S. 152–155.

³⁴ Sipos, András: *Várospolitika és városigazgatás Budapesten, 1890–1914*. Budapest 1996.

und Legislativwahlen in den Händen. In jener Zeit waren nur etwa 5,5% wahlberechtigt und nur 1910 erreichte dies 8,7%. Dies bedeutete, daß ungefähr ein Viertel – bestenfalls ein Drittel – der Männer, die das Alter von 24 Jahren erreicht haben, wahlberechtigt waren; so blieben nicht nur fast die ganze Arbeiterschaft, sondern auch etwa die Hälfte des Kleinbürgertums außerhalb des Kreises. Dazu kam noch, daß nur die Hälfte – ein Drittel der Personen mit Wahlrecht sich auf die Wählerliste eingetragen haben. Wegen des Listen-Systems wurden die Wahlen in der Hauptstadt von den um den Bezirks-“Häuptling“ versammelten Cliques beherrscht. In Budapest wurden auch die *Virilisten* von den 1200 größten Steuerzahlern gewählt. In der Praxis hat das 45er Komitee, das die Listen zusammenstellte, auch die Plätze der *Virilisten* unter den Bezirken aufgeteilt; so war es fast unmöglich, gegen die Bezirks-“Cliques“ in die Munizipalausschüsse zu gelangen. Am Anfang des 20. Jahrhunderts bildeten die Vertreter der Interessenkreise der Banken und der Industrieunternehmen, bzw. die Intellektuellen (der Großteil von ihnen Rechtsanwälte) die zwei größten Gruppierungen; die kleinen Gewerbebetreibenden und die Klein Händler hatten eine Vertretung von nur 3,6%.³⁵

In den Städten der Provinz war die Zusammensetzung des Munizipalausschusses anders, aber die Stadtführung hat sich meistens in den Händen einer noch engeren Gruppe konzentriert. Die Lage in Debrecen wurde von Károly Irinyi untersucht. Hier war die Macht in den Händen der Verwaltungselite konzentriert; in der Vorbereitung der Beschlüsse hatten auch etliche intellektuelle *Virilisten* – meistens Rechtsanwälte – ein Wort zu sagen. In der Gestaltung des politischen Lebens der Stadt hatten einige Familien für mehrere Generationen eine bestimmende Rolle gespielt. Der Großteil der wirtschaftlichen Elite hat sich auch hier von der Politik auf spektakuläre Weise ferngehalten. Ein definierender Faktor der lokalen Politisierung stellte aber der ausgedehnte Grundbesitz der Stadt dar, den sie verpachtete. Die tonangebenden Persönlichkeiten des lokalen öffentlichen Lebens stammten ohnehin aus der reichen ackerbürgerlichen Schicht.³⁶

Als Schlußfolgerung kann behauptet werden, daß obwohl seit den 80er Jahren zahlreiche bedeutenden Studien über das Bürgertum Ungarns, bzw. im Themenbereich der Bürgerelite aus dem 19. Jahrhundert geschaffen wurden, gibt es noch viele Fragen, die geklärt werden müssen, unerforschte Bereiche und ganze Regionen – wie zum Beispiel Siebenbürgen³⁷ – sind aus der Erforschung herausgeblieben. Auf alle Fälle könnte jedoch die vergleichende sozialhistorische Untersuchung der Völker der ehemaligen Monarchie Österreich-Ungarns auch in diesem Bereich lehrreich sein.

³⁵ Ebenda, S. 28–31.

³⁶ Irinyi, Károly: *A politikai közgondolkodás és mentalitás változatai Debrecenben 1867–1918*. Debrecen 2002, S. 53–56.

³⁷ Für städtegeschichtliche Forschung in Siebenbürgen siehe: Pál, Judit – Fleisz, János (Hgg.): *Erdélyi várostörténeti tanulmányok*. Csíkszereda 2001.

Heimat – Region – Identität

Konzepte und Methoden der Gemeindeforschung in Niederösterreich

STEFAN EMINGER

„Heimatbücher“ und Ortskunden sind in vielen Staaten Europas integrale Bestandteile regionaler oder lokaler Identität. Bürgermeister betrachten sie mitunter sogar als Prestigeobjekte, wetteifern mit ihren Kollegen aus den Nachbarorten darum, wer nun die schöner aufgemachte, umfangreichere, „bessere“ Ortskunde besäße.

Dieser konstruktive Akt der Identitätsstiftung über die Auseinandersetzung mit der eigenen Vergangenheit ist freilich nur einer von mehreren Aspekten der „Heimatgeschichte“. Ein anderer ist der Akt der Dekonstruktion. „Heimatgeschichte“, seriös betrieben, birgt immer auch sinnzerstörendes Potenzial in sich; etwa wenn sie in Konkurrenz tritt zu populären Mythen und Deutungen, die lange unhinterfragt blieben, weil sich Identität über Helden- oder Leidensgeschichten bequemer herstellen lässt als über die mühsame und mitunter schmerzhaftige Auseinandersetzung mit Konflikten und Brüchen, mit Einschluss und Ausschluss, Erinnern und Vergessen. Ein weiterer Aspekt von Lokalgeschichte ist die Produktion von Fallstudien als Vergleichsbasis für verschiedene Richtungen der Geschichtswissenschaften. Gemeinden oder kleine kommunale Einheiten eignen sich nämlich kaum wie ein anderes Untersuchungsfeld für die Analyse und Beschreibung komplexer sozioökonomischer oder kultureller Veränderungsprozesse.

Seit ihrer „Erfindung“ im 19. Jahrhundert hat die „Heimatgeschichte“ diese Aufgaben der Konstruktion, Dekonstruktion und Fallstudienbildung in unterschiedlicher Weise und mit sehr ungleichgewichtiger Schwerpunktsetzung wahrgenommen. Im Verlaufe der vergangenen etwa 140 Jahre haben sich verschiedene Muster der „Heimatgeschichtsschreibung“ herausgebildet, die anhand von historiographiegeschichtlicher Literatur und einigen Beispielen aus Niederösterreich vorgestellt werden sollen. Ausdrücklich sei darauf hingewiesen, dass diese Kategorisierung dem Bemühen, Idealtypen zu kreieren, entspringt; das heißt, dass diese Typen in der Realität kaum in der hier vorgestellten „Reinheit“, sondern in aller Regel als Mischformen anzutreffen sind, in denen jeweils das eine oder andere Paradigma dominiert.

„Heimatkunde“, „Heimatgeschichte“, „Heimatsforschung“, „Heimatbuch“ sind bunt schillernde, vage Begriffe. Terminologische Klärung tut daher Not. Im Folgenden wird „Heimatkunde“ als Oberbegriff verwendet, „Heimatgeschichte“ und „Heimatsforschung“ werden synonym gebraucht. Letztere Begriffe repräsentieren lediglich die geschichtlichen Zugriffe, die neben die archäologische,